

# Introducing “Interpreting the World. Disorder of the International Society and Order of the States: The Communitarian Alternative

by José Paradiso and Lorenza Sebesta



The state has been, at least since the times of Westphalian treaties, the principle of intelligibility of the international arena *par excellence* (Foucault maintains that it embodied this role for reality as a whole). This means that since then, every phenomenon has been in the majority of cases “named” and, as a consequence, “defined” (from a descriptive perspective) in relation to the state; and, furthermore, it means (from a prescriptive perspective) that only those activities that have the consolidation of the state as their goals are considered part of a relevant strategy of action in the international arena.

As such, this “epistemological monopoly” has not only been a road block to devising new paths of research on the dynamics and nature of international relations; but has also led to a reinforcement of the state as an exclusive agent in this same arena and a parallel reinforcement of war as a legitimate means of action within it (provided that it is subjected to certain formal rules, the first of such being driven -obviously- by the state itself). Reciprocally, the state has also found in war -and in the “reason of state” which sustains it- a strong element of legitimization and discretionary authority in respect of its citizens. Nationalistic ideologies have offered an effective support to the imposition of such an authority. If, as stated by Weber, the state is the organization which retains a legitimate monopoly on the use of force, this legitimization, when force is used for national security reasons, is not necessarily subjected to the observance of democratic rules, which can be “interrupted” in favor of the “reason of state” -on which only the Executive branch (the “Prince” Machiavel refers to) is entitled to take responsible decisions.

This two way process -of reinforcing the importance of the state as a key to the understanding and as an actor of international relations, and the reinforcement of the legitimate use of violence as quintessential to the state-, has been weakened over the last years by two factors: the concentric critique of some critical theorists and, above all, the profound changes in the international arena. New security threats have emerged, such as terrorism and illegal trafficking of people or “goods” at an unprecedented global scale. They cannot be fought effectively by means of war and they elude, at the same time, the use of interpretive schemes (among them, realism) that locate the basic analytical element of security in the state and in the wars it wages.

State order, “frozen” around two prominent ideological fields during the Cold War (communism and liberal-democracy), was replaced by global market disorder. This disorder is not a universal remake of national democratic liberalism -in which a number of behaviors inspired in solidarity and Keynesian thought are deeply embedded (i.e. planning, support programs for “new social and economic rights”, anti-cyclic public spending). Neither is it a re-edition, at the international level, of the egalitarian spirit embodied in the “new economic order” or in the more generous versions of the cooperation for development. It is a new chaotic conglomerate of fragmentations and asymmetries, whose “social dysfunctions” are, according to modern supporters of social Darwinism, a price that must be paid for Progress. Other more compassionate economists claim that these dysfunctions can be faced with “corrective” politics. It’s like wanting to have your cake and it eat too!

There is no better field to measure this impossibility than that of security. If the basic meaning of security is referred to human life, insecurity today cuts transversally across

# PAX



## Presentación: “Interpretando el mundo. Desorden de la sociedad internacional y orden de los estados: la alternativa comunitaria”

por José Paradiso y Lorenza Sebesta

Por lo menos desde los tiempos de los Tratados de Westfalia, el estado ha sido el principio de inteligibilidad por excelencia en la arena internacional -para Foucault del conjunto de dimensiones de la realidad. Esto significa que, desde entonces y en la mayor parte de los casos, si desde el punto de vista descriptivo cada fenómeno ha sido “nombrado” y “definido” en relación con el estado, desde la óptica prescriptiva, sólo aquello que tiene como propósito y objetivo su consolidación es considerado parte de una pertinente guía de acción en aquella esfera.

Esta suerte de “monopolio epistemológico” no solo ha cerrado muchos caminos a la investigación sobre la naturaleza y dinámica de las relaciones internacionales, sino que, sobre todo desde el siglo XVII en adelante, ha reforzado la idea del estado como actor exclusivo y excluyente, al tiempo que ha dado respaldo a la representación de la guerra como medio legítimo de desempeño -siempre que se la someta a un conjunto de reglas formales, la primera de ellas, el ser conducida por el Estado mismo. Recíprocamente, la guerra y la “razón de estado” sobre la que se funda proveen de legitimidad al estado y lo habilitan para ejercer su discrecionalidad sobre ciudadanos forzados a librarla, imposición habitualmente auxiliada por las funciones asignadas a una oportuna ideología nacionalista. Si, como dice Weber, el estado es la organización que posee el monopolio legítimo de la fuerza, cuando intervienen motivos de seguridad nacional tal ejercicio puede prescindir del respeto de reglas democráticas suspendidas en nombre de las razones del Estado sobre las cuales solo sus titulares -el Príncipe de maquiavélica memoria- pueden decidir con criterio.

Este doble proceso de centralidad del estado como actor y clave de comprensión de las relaciones internacionales y como depositario del uso legítimo de la violencia, se ha ido debilitando durante los últimos tiempos por la convergencia de dos factores: de un lado una cantidad de cambios profundos en el orden mundial, entre ellos las amenazas a la seguridad que comportan fenómenos como el terrorismo o la proliferación del tráfico ilegal (de personas y de “bienes”), ahora a una escala global sin precedentes que no pueden ser combatidas -o lo son de un modo ineficaz- mediante el recurso de la guerra; de otro lado, en el plano de las construcciones teóricas, por el desarrollo de lecturas críticas que cuestionan muchos de los supuestos de modelos interpretativos -en particular de las escuelas realistas- que han acompañado y sostenido una idea del estado y de la guerra.

“Congelado” en torno de dos campos ideológicamente demarcados -el comunista y el liberal democrático- durante los años de la guerra fría, el orden de los estados tiende a ser sustituido por el desorden del mercado globalizado. Por cierto, no se trata de una reedición universal de aquel espíritu igualitario que se traducía en el plano nacional en un conjunto de conductas de inspiración solidaria y ecos keynesianos -planificación indicativa, programas de apoyo para atención de “nuevos derechos” sociales y económicos, gasto público anticíclico -o, en el plano internacional, en las demandas de equidad expresadas en el concepto de un “nuevo orden económico” o en las versiones más “altruistas” de la cooperación para el desarrollo; por el contrario, comporta un nuevo conglomerado caótico de fragmentaciones y asimetrías cuyas “disfunciones sociales” son, para los renovados exponentes del darwinismo social, precios que necesariamente deben pagarse para lograr el Progreso y, para economistas apenas más piadosos, desajustes que deben afrontarse mediante políticas “correctivas”. Algo así como querer el oro y el moro.

all societies (both in underdeveloped and developed countries) - though in different ways. Focusing on Europe and Latin America, today, undoubtedly, we have less chances of dying in a war, yet we have greater chances of living a rather deprived existence, if we unwittingly fall under the poverty line (an experience that citizens of the ex-Soviet Empire, and many countries in Latin America, have lived through in a paradigmatic way). For sure, economic fundamentalism (based on uncontrolled liberalism) inside and outside of states cannot be said to be unconnected to this new and dangerous state of insecurity that is striking Africa macroscopically, as Javier Solana reminded us in his 2003 document on European security strategy, and that tomorrow -though in different ways- will possibly strike China as well.

Thus, due to these countless epistemological and political uncertainties, it seemed appropriate to propose a highly normative title to our authors. The communitarian alternative should be understood as an alternative which does not sacrifice individuals or states, but rather seeks to analyze possible (re)configurations of the state-state, and state-citizen relationship -through the lens of a unit of social analysis, whose study has been up to now under developed, as described in a previous issue of *Puente @ Europa* -with Zaki Laidi's words- as an "*espace de sens*".

The community can, therefore, be represented by one's religious community (which goes beyond state borders and guarantees individuals a set of rights and identity recognitions irrespective of state territory, thus allowing cohesion between states where two or more ethnic communities coexist and the identity of citizens who are members of pluri-ethnic states), as discussed in Chibli Mallat's article; or by an international society imbued with Grotian solidarity (which seeks to replace medieval parameters of just war with those taken from a sort of new reasoned enlightenment- thus, eventually, limiting war within the borders of legitimate defense) which Arie Kacowicz identifies in Latin America and whose legal and institutional articulations are described by Monica Herz. Or it can be represented by the European Union, that "wide democratic space" which has been trying to embody (in and of itself) and export, ever since the end of the Cold War, a new kind of just international order (new multilateralism) which needs, according to Álvaro de Vasconcelos, to be revived and made more efficient, in the actual context of strategic unipolarity. Yet, today, the EU seems to be overburdened by an excess of responsibilities that it has taken from Member states and it sometimes seems to be tempted to go back to the old system of alliances. Finally, the article by Mariana Luna Pont and the interview by Francisco Rojas Aravena offer us a thoughtful look at the institutional, strategic and conceptual framework for a new global governance *vis-à-vis* security questions, as recently revisited by the Report of the UN Secretary-General High Level Panel on Threats, Challenges and Change.

In this issue, even more than in the last, the European Union and Latin America relationship provides us with an opportunity to compare, which does not exclude, but favors an opening up to other geographical perspectives and to instruments of analysis which can help us interpret (before solving) the lack of transparency in the world.

Probablemente, no haya campo en el que esta imposibilidad pueda vislumbrarse con mayor claridad que en el de la seguridad. Si su grado cero es la amenaza a la vida humana, la vulnerabilidad atraviesa en forma transversal, aunque de distinto modo, a todas las sociedades, trátense de las desarrolladas como las de los países más atrasados. Circunscribiendo el análisis al ámbito europeo y latinoamericano, puede afirmarse que si bien disminuyen los riesgos de morir en una guerra, aumentan las posibilidades de sucumbir ante condiciones de vida de extrema precariedad a la que están expuestas las poblaciones que caen por debajo de la línea de pobreza, como lo demuestran paradigmáticamente muchas regiones de América Latina y del ex imperio soviético. En el mundo de hoy, pocas certezas son tan firmes como la responsabilidad del fundamentalismo económico al interior y exterior de los estados en esta situación de peligrosísima inseguridad que -como se menciona en el documento sobre estrategia de seguridad europea presentado por Javier Solana en el año 2003- hoy afecta a gran parte del continente africano y que, aunque con otras modalidades, probablemente habrá de afectar a China.

Ante estas incertidumbres políticas y cuestionamientos epistemológicos hemos creído oportuno proponer a nuestros autores un título con claras connotaciones normativas. La alternativa comunitaria debe entenderse como una vía que no sacrifica al individuo ni proscribiera al estado, sino que procura analizar nuevas y posibles configuraciones de las relaciones entre estado y ciudadano y estados entre sí, valiéndose para ello de una unidad de análisis social hasta el momento poco estudiada, como es la que hemos definido en algún otro texto de *Puente @ Europa*, junto con Zaki Laidi, como "*espace de sens*".

De este modo, la comunidad puede ser representada por la comunidad religiosa de referencia -que supera las fronteras estatales y garantiza al individuo una serie de derechos y reconocimientos de identidad independientes de su contexto territorial abriendo la posibilidad de cohesión en estados donde residen dos o más conjuntos étnicos y la identidad de ciudadanos que forman parte de estados pluriétnicos- como lo expresa en su artículo Chibli Mallat; o por la sociedad internacional impregnada de aquel solidarismo grociano -que procuraba sustituir los parámetros medievales de la guerra justa por los de un naciente iluminismo fundado en la razón que la circunscribía a los confines de la legítima defensa- que Arie Kacowicz reconoce en la trayectoria latinoamericana y cuyas articulaciones legales son descritas por Monica Herz. También se insinúa en la Unión Europea, ese "vasto espacio de democracia" que aspiraría a convertirse en portador de un concepto de orden internacional justo -un nuevo multilateralismo que necesita, como nos recuerda Álvaro de Vasconcelos más eficacia en el contexto actual de unipolarismo estratégico. Sobre la UE, sin embargo, pesa la sobrecarga de un exceso de responsabilidades asumidas por sus integrantes y parece a veces tentada a retomar el viejo camino de los sistemas de alianzas. Por último, marcos institucionales, consideraciones estratégicas y opciones valorativas de un nuevo ordenamiento mundial son expuestas en el artículo de Mariana Luna Pont partiendo del análisis del Informe del Grupo de Alto Nivel sobre las amenazas, los desafíos y el cambio, presentado para la consideración de la Organización de las Naciones Unidas, que a su vez da lugar a las reflexiones de Francisco Rojas Aravena.

En este número de *Puente Europa*, la relación entre Unión Europea y América Latina no se cierra sobre sí misma; por el contrario, quiere presentarse como una oportunidad de comparación abierta al mundo y dispuesta a hacerse eco de las diversas lecturas que puedan ayudar a interpretar su opacidad y orientar la búsqueda de respuestas.